

## Explicación gráfica de los resultados de las ACLI, y el análisis de la capacidad de predicción de la hipótesis estudiada

Segundo caso: A partir de la condición “necesaria” de A para la predicción de C.

Ejemplo: La usucapión extraordinaria de un inmueble.

Por: Faustino V. Cárdenas P.

### Contenido

1.	Segundo caso. A partir de la condición “necesaria” de A para la predicción de C .....	2
1.1	Predicción con el razonamiento inferencial que relaciona las variables en el Modo Ponendo Ponens .....	2
1.1.1	Predicción con la afirmación positiva .....	2
1.1.2	Predicción con la afirmación conversas .....	4
1.2	Predicción con el razonamiento inferencial que relaciona las variables en el Modo Tollendo Tollens .....	6
1.2.1	Predicción con la afirmación inversa .....	6
1.2.2	Predicción con la afirmación contrapositiva .....	8
1.3	Derivación para la predicción con la afirmación bicondicional .....	10
1.4	Resumen del proceso y de los resultados obtenidos con el Segundo caso. ....	11
1.5	Los significados de los resultados de las afirmaciones ACLI .....	13
1.6	Nota metodológica destinada a mejorar el proceso y el resultado de las investigaciones en general .....	14
2.	Bibliografía .....	15

===== 0 ===== 0 =====

**Aclaración metodológica.-** El presente Ensayo (caso 2) es una continuación del caso 1, expuesto en el anterior Ensayo 4125-15. Esta serie de tres Ensayos finalizará con el caso 3 que será desarrollado en el Ensayo 4125-17.

# 1. Segundo caso. A partir de la condición “necesaria” de A para la predicción de C

## 1.1 Predicción con el razonamiento inferencial que relaciona las variables en el Modo Ponendo Ponens

### 1.1.1 Predicción con la afirmación positiva

El formato de la afirmación “positiva” a estudiar es igual a:  $A \rightarrow C$ .

La afirmación positiva ACLI que será analizada en sus diferentes perspectivas o puntos de vista respecto a los diferentes valores de verdad que presenta la relación entre A y C hipotéticos es la siguiente:

Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

¿Es verdadera o falsa esta hipótesis? El análisis de ella señala que esta afirmación es multicondicional en la relación que propone entre los hechos antecedentes y los consecuentes. Entre ellos están:

- A1 Un inmueble es ocupado pacíficamente. (Por personas que no son los dueños legítimos).
- A2 Los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí.
- C La usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

¿Cómo se podría verificar si es correcta o no la predicción con la afirmación positiva “A1, A2  $\rightarrow$  C”. Para la verificación se utiliza el siguiente razonamiento multicondicional en términos simbólicos.

- (1)  $A1, A2 \rightarrow C$
- (2)  $A1, A2$
- 
- (3) C

Este razonamiento multicondicional contiene: la premisa general o hipótesis (1). La premisa menor (2) con ejemplos específicos de los antecedentes involucrados en la relación, y (3) un hecho consecuente, a manera de conclusión del razonamiento. Luego, combinando la hipótesis y el contenido textual de las premisas con los ejemplos específicos así como la conclusión respectiva, se tiene el siguiente razonamiento:

- (1) Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.
  - (2) La ocupación del inmueble ubicado en la calle X, de la ciudad K, es pacífica y los ocupantes pagan los servicios públicos que reciben allí.
- 
- (3) Entonces la usucapión extraordinaria del inmueble de la calle X es procedente.

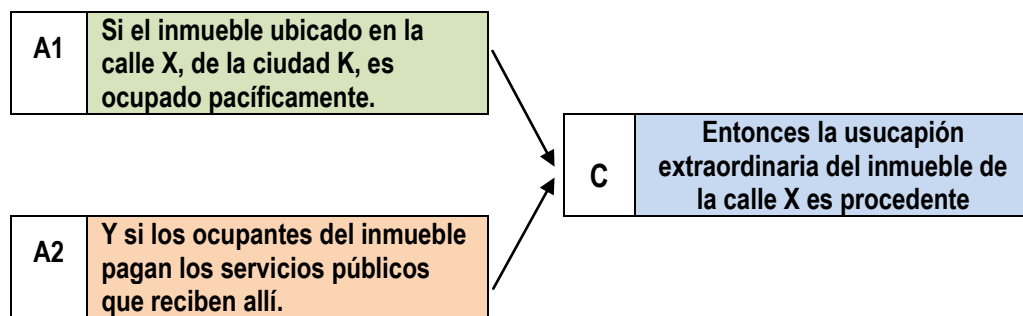
La predicción efectuada con este ejemplo da como resultado que: cuando en (2) se afirma que ocurren A1 y A2, se afirma erróneamente en (3) que ocurre C.

Pero, ¿por qué no es correcta, para este ejemplo, la predicción con la afirmación positiva?

- Debido a que A1 y A2 no son suficientes para C.
- El contenido del antecedente de la afirmación no es suficiente porque es parcial o incompleto para lograr el hecho consecuente, debido a que A1 y A2 son solamente dos de los muchos requisitos que se debe cumplir legalmente antes de que una usucapión extraordinaria sea declarada procedente.

La afirmación multicondicional tiene el siguiente gráfico:

Gráfico 1.  
Hipótesis o afirmación positiva



No obstante, si esta afirmación positiva multicondicional está incompleta, ¿cuál es el total de requisitos que da lugar a la aprobación de la usucapión extraordinaria de un inmueble? El total es el siguiente: (Es un supuesto de trabajo para este Ensayo, que surge después de muchas lecturas y charlas con las personas entendidas): “A1, A2, A3, A4 → C”, o sea:

- A1 Un inmueble es ocupado pacíficamente.
- A2 Los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí.
- A3 La ocupación dura ininterrumpidamente por más de 10 años.

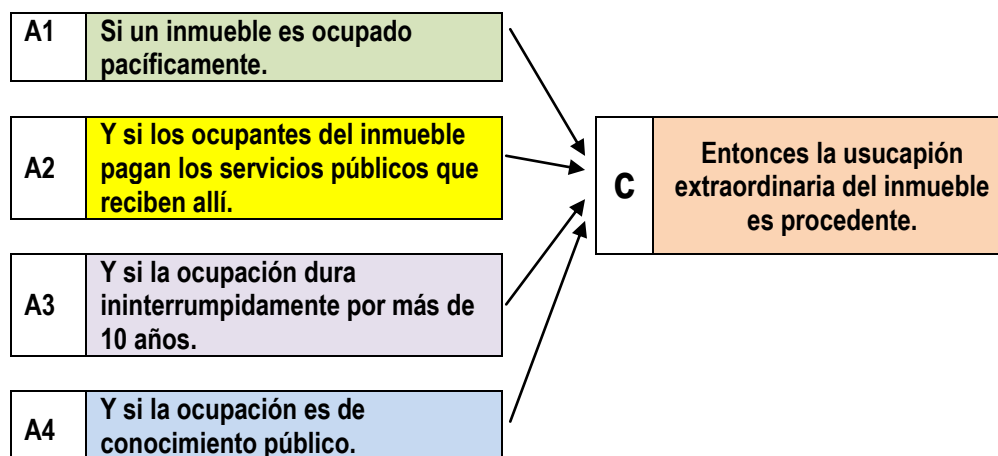
- A4 La ocupación es de conocimiento público.
- C La usucapión extraordinaria del inmueble es procedente.

Todos estos elementos o factores pueden ser organizados en una afirmación multicondicional que textualmente afirma:

Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, y si la ocupación dura ininterrumpidamente por más de 10 años, y si la ocupación es de conocimiento público, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente.

El gráfico siguiente muestra todos esos requisitos legales (para el ejemplo con el que se trabaja).

Gráfico 2.  
Hipótesis general



Por lo que se puede ver en este gráfico, el total de los requisitos legales a cumplir son cuatro, para luego en base a su cumplimiento se pueda proceder, si se quisiera, a la aprobación de la usucapión extraordinaria.

De donde, por lo analizado, es cierto que la primera afirmación “positiva” era parcial o incompleta (Ver gráfico 1 comparado con 2), por lo que la predicción o afirmación de A1 y A2 lleva erróneamente a afirmar C. Sin embargo, si bien A1 y A2 fueron encontrados como no suficientes para C hasta este momento de la investigación, surge la siguiente pregunta dentro de las actividades que se llevan a cabo: ¿Será que A1 y A2 son por lo menos necesarios para el logro de C? Véase al respecto el numeral 1.1.3 “afirmación inversa” que sigue.

### 1.1.2 Predicción con la afirmación conversas

El formato de la afirmación “conversa” que se va a estudiar es igual a:  $C \rightarrow A$ . Se continúa con el ejemplo anterior de hipótesis:

Si un inmueble fue ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

La predicción con la forma conversa para este ejemplo es de tipo multicondicional en la relación que propone entre los hechos antecedentes y los consecuentes de la afirmación. Entre ellos están:

- A1 Un inmueble es ocupado pacíficamente. (Por personas que no son los dueños legítimos).
- A2 Los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí.
- C La usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

El razonamiento simbólico y la predicción conversa es el siguiente:

- (1)  $A1, A2 \rightarrow C$
- (2) C.
- 
- (3) A1, A2.

¿Es verdadera o falsa la afirmación conversa? ¿Cómo se podría demostrar si es o no verdadera? Ejemplo del razonamiento a aplicar:

- (1) Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.
- (2) La usucapión extraordinaria del inmueble de la calle X es procedente.
- 
- (3) Entonces, la ocupación del inmueble ubicado en la calle X, de la ciudad K es pacífica, y los ocupantes pagan los servicios públicos que reciben allí.

La predicción con este ejemplo dice que: cuando en (2) se afirma que ocurre C, se afirma de manera errónea en (3) que ocurren A1 y A2.

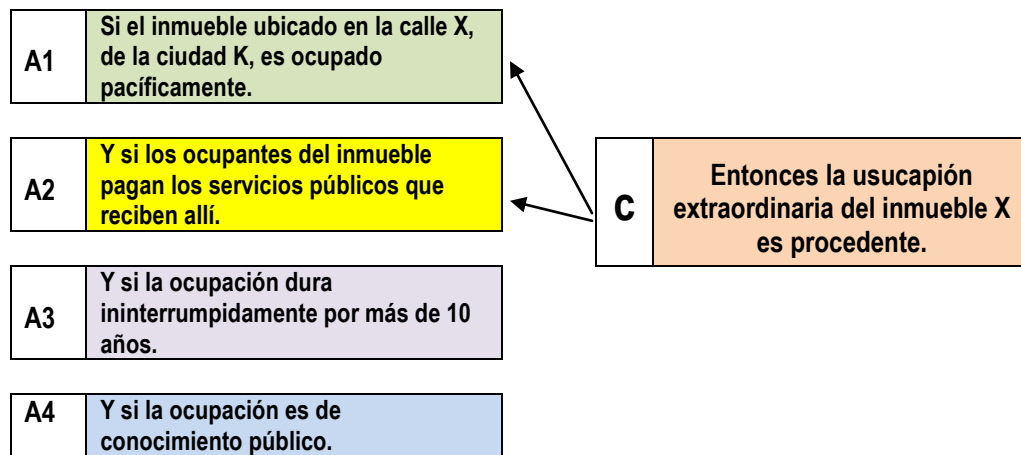
¿Por qué es errónea la predicción de A1 y A2 con esta afirmación conversa?

- Debido a que C no es suficiente para A1 y A2.
- Considerando que el antecedente contiene solamente a dos hechos A1 y A2, esta situación incompleta no pudo haber permitido lograr C, por lo que afirmar C como si ya hubiese sido alcanzado o logrado toma como suficientes o bastantes a esos dos hechos, que como ya se vio en los gráficos anteriores están incompletos en el número de los requisitos exigidos para que una usucapión extraordinaria sea realmente procedente.

- Como se dijo ya en el caso de la positiva, el número total de los requisitos es cuatro, tal como se puede apreciar en los gráficos 2 y 3.

El siguiente gráfico muestra la conversa con la afirmación de C y sus efectos en el antecedente de la afirmación.

Gráfico 3.  
Afirmación conversa



Nota técnica.- Los cuadros que no tienen una flecha orientada significan que su contenido textual no está siendo tomado en cuenta en la afirmación que se presenta.

Como se puede ver, cuando se afirma C, solamente se está afirmando a dos de los cuatro requisitos, lo que no es correcto o no alcanza a expresar de modo objetivo o completo la verdad de todas las relaciones entre A y C.

En otros términos, el que se conozca que puede darse la usucapión extraordinaria (por lo menos inicialmente) no significa que por ese motivo se conozcan a todos los factores que pueden utilizarse favorablemente en la realidad jurídica para dar lugar a la usucapión.

## 1.2 Predicción con el razonamiento inferencial que relaciona las variables en el Modo Tollendo Tollens

### 1.2.1 Predicción con la afirmación inversa

El formato de la afirmación “inversa” es igual a:  $\text{no } A \rightarrow \text{no } C$ . Se continúa con el ejemplo anterior de hipótesis:

Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

La predicción con la forma inversa para este ejemplo es de tipo multicondicional en la relación que propone entre los hechos antecedentes y los consecuentes de la afirmación. Entre ellos están:

- A1 Un inmueble es ocupado pacíficamente. (Por personas que no son los dueños legítimos).
- A2 Los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí.
- C La usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

El razonamiento simbólico MTT para la afirmación “inversa” es el siguiente:

- (1) A1, A2  $\rightarrow$  C
- (2) no A1, no A2
- 
- (3) no C.

Por tanto, ¿es verdadera o falsa esta hipótesis inversa? Para la demostración se utiliza el siguiente razonamiento para con él verificar si la afirmación es o no verdadera.

- (1) Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente.
- (2) La ocupación del inmueble ubicado en la calle X, de la ciudad K, es pacífica y los ocupantes no pagan los servicios públicos que reciben allí.
- 
- (3) Entonces la usucapión extraordinaria del inmueble de la calle X no es procedente.

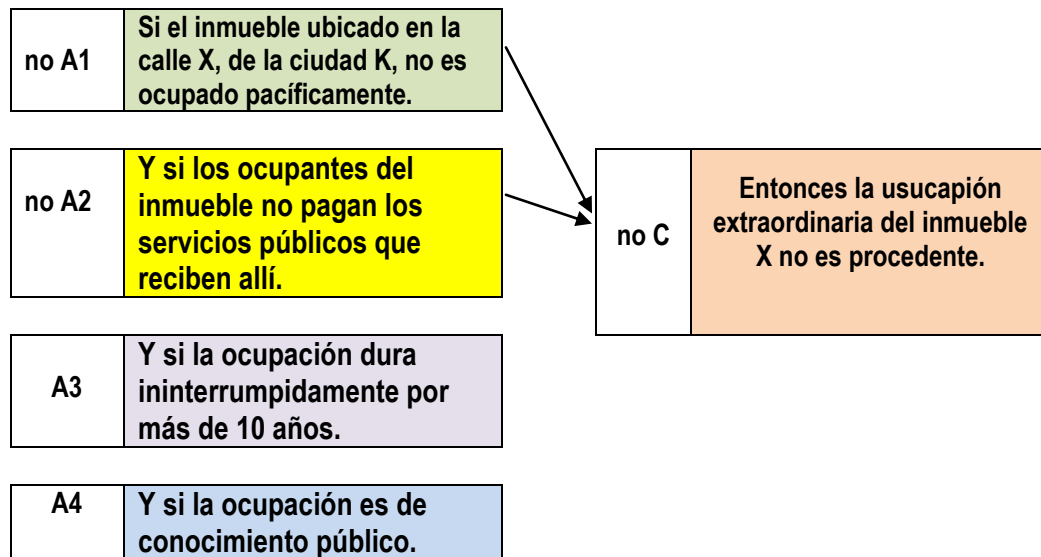
La predicción con este ejemplo da como resultado que: cuando en (2) se niega que ocurren A1 y A2, se afirma de manera correcta en (3) que ocurre C.

¿Por qué es correcta la predicción de A1 y A2 en relación a C?

- Debido a que A1 y A2 son necesarios para C.
- El contenido del antecedente de esta afirmación inversa contiene a dos (A1 y A2) de los requisitos de los cuatro exigidos para ser suficiente. Pero esos dos requisitos son imprescindibles u obligatorios (tal como se puede ver en el siguiente gráfico) para que una afirmación más completa o verdadera logre la suficiencia para alcanzar C.
- Es decir, si no hubieran u ocurrieran A1 y A2, entonces no podría ocurrir C, por tanto es necesario que hayan u ocurran A1 y A2 para que pueda ocurrir C.

La afirmación propuesta muestra que la ausencia de A1 y A2 da lugar a la ausencia de C, también puede ser graficada de la siguiente forma:

Gráfico 4.  
Afirmación inversa



Nota técnica.- Los cuadros que no tienen una flecha orientada significan que su contenido textual no está siendo tomado en cuenta en la afirmación que se hace.

Por lo que se puede ver en este gráfico, el total de los requisitos legales a cumplir son cuatro (para este ejemplo), por lo que la ausencia o inexistencia de A1 y A2 forzarán a que no se pueda lograr C.

### 1.2.2 Predicción con la afirmación contrapositiva

El formato de la afirmación “contrapositiva” es igual a:  $\text{no C} \rightarrow \text{no A}$ . Se continúa con el ejemplo anterior de hipótesis:

Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

La predicción con la forma contrapositiva es de tipo multicondicional entre los hechos antecedentes y los consecuentes de la afirmación. Entre ellos están:

- A1 Un inmueble es ocupado pacíficamente. (Por personas que no son los dueños legítimos).
- A2 Los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí.
- C La usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.

El razonamiento conceptual para la afirmación “contrapositiva” es el siguiente:



- (1)  $A1, A2 \rightarrow C$
- (2) no C
- 
- (3) no A1, no A2

¿Es verdadera o falsa esta hipótesis contrapositiva? Para la demostración se utiliza el siguiente razonamiento esquemático.

- (1) Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.
- (2) La usucapión extraordinaria del inmueble ubicado en la calle X, de la ciudad K, no es procedente de manera legal.
- 
- (3) Entonces el inmueble de la calle X no es ocupado pacíficamente y/o los ocupantes del inmueble no pagan los servicios públicos que reciben allí.

La predicción que resulta dice que: cuando se niega C en (2), se niega que ocurre A de manera correcta en (3).

Luego, para el ejemplo con el que se trabaja. ¿Por qué es correcta la predicción de C en relación a A1 y A2?

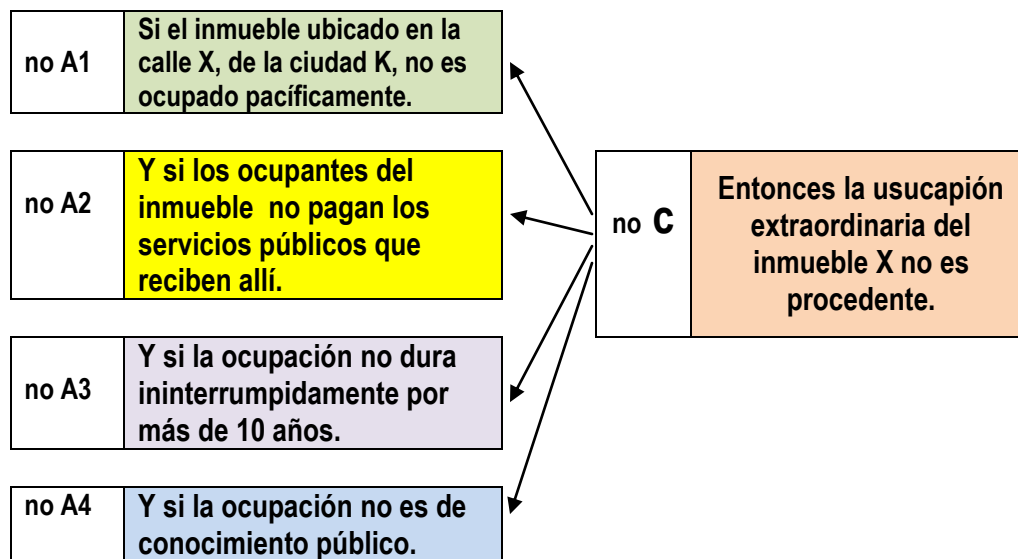
- Debido a que C es necesario para A1 y A2.
- Esto ocurre porque, como se sabe ahora, la relación es multicondicional “A1, A2  $\rightarrow$  C”, por lo que el resultado obtenido convierte en verdadera a la contrapositiva “no C  $\rightarrow$  no A1, no A2”.

Este resultado se debe a que:

- Cuando primero se niega C, también se niega válidamente a A1 y A2, y además a todos los otros factores adicionales que puedan haber.
- Esto es, si la usucapión extraordinaria del inmueble no es procedente de manera legal, entonces falta realmente algo por cumplir o no tal vez están actuando otros requisitos adicionales desconocidos hasta este momento (p.e.: por falta de una búsqueda de bibliografía especializada o de una lectura cuidadosa).

En términos de una afirmación multicondicional se tendría la nueva siguiente relación: simbólica: “no C  $\rightarrow$  no A1, no A2, no A3, no A4” y el siguiente gráfico.

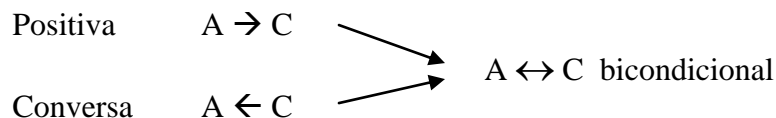
Gráfico 5.  
Afirmación contrapositiva



Se puede ver en este gráfico, que al negar a C también se está negando a todos los factores principales y sustitutos antecedentes (A1, A2, A3, A4), hecho que es correcto. O sea, si la usucapión no es procedente, esto significa que están ausentes algunos o todos los factores adicionales suficientes o capaces que podrían hacer procedente la usucapión.

### 1.3 Derivación para la predicción con la afirmación bicondicional

El formato simbólico de la afirmación “bicondicional” es igual a:  $A \leftrightarrow C$ , que está compuesto de las siguientes afirmaciones ACLI:



Con esta hipótesis bicondicional, ¿será correcta o errónea la predicción a verificar (De ida  $\rightarrow$  y de vuelta  $\leftarrow$ )? Para responder se utiliza el siguiente razonamiento esquemático comparativo de los resultados anteriormente obtenidos. Para no repetir textualmente las anteriores afirmaciones positiva y conversa en la construcción de la afirmación bicondicional, se utilizan los esquemas simbólicos de ellas.

Cuadro 1.  
Resultados de las predicciones de la positiva y de la conversa

RAZONAMIENTO PREDICTIVO Y LA AFIRMACIÓN POSITIVA	RAZONAMIENTO PREDICTIVO Y LA AFIRMACIÓN CONVERSA
(1) $A1, A2 \rightarrow C$	(1) $A1, A2 \rightarrow C$
(2) $A1, A2.$	(2) $C.$
-----	-----
(3) $C.$	(3) $A1, A2.$
Predicción falsa	Predicción falsa.

Por consiguiente, considerando que los componentes de la afirmación bicondicional a construir tienen valores iguales, los dos falsos (para este ejemplo), no se puede conformar con ellos la nueva afirmación bicondicional. Esto es:

Cuadro 2.  
Derivación de la afirmación bicondicional

Afirm. Positiva:	$A1, A2 \rightarrow C$	Predicción falsa.
Afirm. conversas	$C \rightarrow A1, A2$	Predicción falsa.
Afirm. bicondicional	$A1, A2 \leftrightarrow C$	Predicciones a efectuar (De ida $\rightarrow$ y de vuelta $\leftarrow$ ): falsas.

#### 1.4 Resumen del proceso y de los resultados obtenidos con el Segundo caso.

Este 2º caso desarrolla el resumen de las predicciones sobre el comportamiento de la relación entre los factores que actúan como requisitos para la usucapión extraordinaria y lo que exige la procedencia legal de la usucapión.

Razonamiento MPP para la hipótesis general y la deducción de la predicción con la afirmación específica

- (1) Si un inmueble es ocupado pacíficamente, y si los ocupantes del inmueble pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble es procedente de manera legal.
- (2) La ocupación del inmueble ubicado en la calle X, de la ciudad K, es pacífica y los ocupantes pagan los servicios públicos que reciben allí.
- 
- (3) Entonces la usucapión extraordinaria del inmueble de la calle X es procedente.

La predicción de C con la afirmación “positiva” es igual a:  $A1, A2 \rightarrow C$ . O también: Si ocurren los hechos A1 y A2, entonces ocurre el hecho C. En este razonamiento la “positiva” es igual a: (2) $\rightarrow$ (3), o sea:

Si la ocupación del inmueble ubicado en la calle X, de la ciudad K es pacífica y los ocupantes pagan los servicios públicos que reciben allí, entonces la usucapión extraordinaria del inmueble de la calle X es procedente.

Plantea una hipótesis /afirmación condicional

- Al inicio de la investigación:  $A1, A2 \rightarrow C$
- Con la utilización de las ACLI:  $A1, A2, A3, A4 \rightarrow C$

Esto es:

- Inicialmente se verificó que *A1 y A2 no son suficientes para lograr C.*
- Aunque sí resultaron ser *necesarios para lograr C.*
- Situaciones que constituyen un resultado inicial razonable para la investigación en curso, pero incompleto.

Además, al aplicar las ACLI, para confirmar o ampliar la hipótesis inicial.

- Se encontró que para superar la situación de *insuficiencia* se utilizan otros hechos adicionales o multicondicionales:  $A3, A4 \rightarrow C$

Por consiguiente, si bien la “positiva” inicial es insuficiente, la positiva reformulada llega a ser suficiente para representar a todos los requisitos suficientes y necesarios para lo que se está queriendo definir como los mejores o más adecuados requisitos administrativo legales.

El resumen de los resultados de las ACLI, para el ejemplo que se trabaja, son expuestos en el siguiente cuadro.

Cuadro 3.  
Resumen de los resultados obtenidos

Nombre de la afirmación ACLI.	Formato simbólico de la predicción o de la relación condicional, entre los hechos A y C.	Calidad de la predicción.  En el ejemplo de la usucapión de un inmueble.	En razón a que, en términos de suficiencia y/o necesidad, el hecho A en relación a C, es o son:
1. Positiva	$A1, A2 \rightarrow C$	Errónea o falsa	A1, A2 no son suficientes para C.
2. Conversa	$C \rightarrow A1, A2$	Errónea	C no es suficiente para A1, A2.
3. Inversa	$\text{no } A1, \text{ no } A2 \rightarrow \text{no } C$	Correcta o verdadera	A1, A2 son necesarios para C.
4. Contra-positiva	$\text{no } C \rightarrow \text{no } A1, \text{ no } A2$	Correcta	C es necesario para A1, A2.
5. Bicondicional	$A1, A2 \leftrightarrow C$	Errónea	A1, A2 no son suficientes para C, y viceversa.

### 1.5 Los significados de los resultados de las afirmaciones ACLI

Los significados de los resultados del desarrollo de las afirmaciones ACLI que se obtuvieron en el 2° caso son los siguientes.

Cuadro 4.  
Resumen del significado de los resultados del 2° caso

Nombre de la afirmación ACLI	Significado relacional predictivo de los resultados de las ACLI en el ejemplo de la “usucapión de un inmueble”
1. <b>Positiva</b> $A1, A2 \rightarrow C$	La predicción con la afirmación positiva resultó ser incorrecta o falsa. Porque: <i>A1, A2 no son suficientes para C.</i> Este resultado introduce serias dudas sobre la verdad de la relación que plantea la hipótesis inicial propuesta por el autor de la investigación.
2. <b>Conversa</b> $C \rightarrow A1, A2$	La predicción con la afirmación conversa es incorrecta o falsa. Porque: <i>C no es suficiente para A1, A2.</i> Este resultado impide que la positiva pueda convertirse

	en bicondicional.
3. <b>Inversa</b> no A1, no A2 $\rightarrow$ no C	La predicción con la inversa es correcta. Porque: <i>A1, A2 son necesarios para C.</i> Este resultado indica que A1 y A2 influyen en C, pero también señala que esos factores requieren de un refuerzo de otros factores para llegar a influir conjuntamente de manera total en C.
4. <b>Contrapositiva</b> no C $\rightarrow$ no A1, no A2	La predicción con la contrapositiva es correcta. Porque: <i>C es necesario para A1, A2.</i> Este resultado fortalece la verdad de la relación entre los antecedentes y el consecuente que propone la hipótesis inicial.
5. <b>Bicondicional</b> A1, A2 $\leftrightarrow$ C	La predicción con la bicondicional es errónea al discrepar la positiva y la converso en su verdad. Esto debido a que <i>A1 y A2 no son suficientes para C.</i> Este resultado impide predecir correctamente la ocurrencia de un hecho en función del otro hecho de la hipótesis.

### 1.6 Nota metodológica destinada a mejorar el proceso y el resultado de las investigaciones en general

En este punto del presente Ensayo, cabe efectuar reflexiones sobre algunos aspectos cruciales que pueden mejorar las investigaciones en general.

Se trata de que cuando se probó empírica y/o lógicamente que la hipótesis propuesta "A  $\rightarrow$  C" es verdadera por ser A suficiente para C, debe pensarse en dos cosas, si es que no se hizo eso ya antes.

- i) Examinar con atención sobre si A es suficiente o si requiere de la ayuda de algún hecho adicional o complementario para serlo. Es decir:
  - a) Si es totalmente suficiente (en 100%), entonces no se buscan hechos adicionales que apoyen a A.
  - b) Pero, si la suficiencia alcanza solamente a 60%, 70 % o 80% en su efecto sobre C, sería conveniente continuar investigando con cuáles hechos relacionados se podría incrementar la suficiencia ya alcanzada con A.
- ii) Una vez que se obtuvo en la investigación un A suficiente o verdadero, convendría tratar de ratificar o confirmar esa suficiencia. Esto es lo que se trata de lograr con el uso de las interrelaciones lógicas con las que trabajan las ACLI.

Por ejemplo, podrían tomarse las siguientes acciones:

- a) Verificar nuevamente a través de pruebas empíricas y/o de tipo lógico la verdad de la positiva, pero tiene que ejecutarse en otros sujetos u objetos que puedan ser adecuadamente representados por A y C.

Efectuar las pruebas con “ $A \rightarrow C$ ”.

- b) Verificar si hubiera la posibilidad de que la positiva se convirtiese en una bicondicional, o sea si también C es suficiente para A.

Efectuar las pruebas con “ $C \rightarrow A$ ”.

- c) Verificar si la ausencia de A provoca la ausencia de C, o sea si A es necesario para C. si ocurriera esto último, constituiría la señal de que A es un factor potencial muy importante para C.

Efectuar pruebas con “no  $A \rightarrow$  no C”

- d) Verificar si A es bicondicional respecto a C, es decir si cuando se presenta A también se presenta C, y si ante la ausencia de A también se ausenta C, y viceversa.

Efectuar pruebas con “ $A \rightarrow C$ ” y “no  $C \rightarrow$  no A”

Esto es, si se pudiera lograr armar la bicondicional en la investigación, entonces la hipótesis con la que se trabaja tiene grandes posibilidades de convertirse en una ley.

## 2. Bibliografía

La bibliografía de este Ensayo 4125-16, es igual a la del Ensayo 4125-15: *Explicación gráfica del desarrollo de las ACLI, y el análisis de la capacidad de predicción de la hipótesis estudiada. Primer caso.* Julio 2019.