

# Algunos modelos de los mecanismos de la relación de A con C, y/o de su interacción mutua

Por: Faustino V. Cárdenas P.

## Contenido

1. Introducción .....	1
2. Los mecanismos o motores de la relación y/o interacción entre A y C .....	2
3. Modelos de los mecanismos de relación entre A y C. ....	4
3.1 Modelo del mecanismo del término medio M en un razonamiento .....	4
3.2 Modelo de la ligazón X entre los hechos o proposiciones A y C .....	6
3.3 Modelo del puente de conexión para la afirmación que contiene ejemplos específicos de A y C .....	8
4.4 Modelo de la interacción recíproca entre A y C. La explicación de fondo .....	10
4. Bibliografía .....	11

----- 0 ----- 0 ----- 0 -----

## 1. Introducción

El conocimiento científico en la ciencia empieza con una hipótesis, avanza con el establecimiento de una ley, y se consolida con el planteamiento de la respectiva teoría. Todo este desarrollo se puede observar a través de las proposiciones lógicas o afirmaciones de tipo categórico y/o condicional. Empero, como ya habrá notado el lector de las obras de FVCP el trabajar con afirmaciones categóricas resulta dificultoso<sup>1</sup>, por lo que para estudiar metodológicamente el conocimiento se privilegia en estos Ensayos el enfoque de la afirmación/proposición condicional ( $A \rightarrow C$ ) y/ o multicondicional ( $A_1, A_2, A_3, \dots A_n \rightarrow C$ ).

En ese contexto, una buena hipótesis sobre lo que interesa conocer y/o problema que se quiere resolver, tiene que ser expresada de manera condicional, por tanto la afirmación condicional hipotética se refiere a la *relación o conexión* estrecha que podría existir entre dos o más hechos, como por ejemplo los hechos “1 y 2”, o lo que es lo mismo, los hechos condicionales como son el “*antecedente A y consecuente C*”. Cabe anotar que no interesa conocer que ocurran A o C de manera independiente, sino que ocurran juntos –relacionados o conectados-; por tanto, surge la siguiente pregunta metodológica:

<sup>1</sup> Cárdenas P., F.V. (2015). *La proposición lógica en la afirmación científica*. Art. 2. Tipos de afirmaciones científicas. p. 8-19, y la calidad y la cantidad en las proposiciones categóricas. p. 20-24.

Pregunta: ¿Por qué llegan a tener una *relación* estrecha A y C? Es decir, ¿por qué ocurren juntos de manera tan importante o frecuente en la realidad que interesa conocer o resolver?

- ¿Esa relación, es algo que ocurre de manera natural, en donde no participa la mano humana?
- ¿O, es algo artificial, producido de manera deliberada y que puede ser manipulado?
- Además, ¿existe un modo en que se relacionan los hechos o, tal vez, existe un mecanismo de relación?

Respuesta: En las actividades de las personas, empresas, países, etc. existen asuntos, intereses y problemas de diferentes características, por lo que también existen diferentes tipos de relacionamiento entre los hechos A y C, y por tanto concurren diferentes tipos de mecanismos que posibilitan esa relación.

Por consiguiente, conviene estudiar con la mayor atención posible los diferentes tipos de mecanismos de relacionamiento existentes entre los hechos o variables A y C.

## 2. Los mecanismos o motores de la relación y/o interacción entre A y C

a) Partes o elementos con los que trabajan los mecanismos de relación.

- Existen los hechos 1 y 2, que pudieran estar ya relacionados, o que recién se quiere relacionar.
- Para la relación a estudiar los hechos 1 y 2 son incorporados en una única afirmación compuesta, o sea  $(1 \rightarrow 2)$ .
- Dentro de la afirmación compuesta los dos hechos 1 y 2 pueden ser también ordenados como A y C, es decir el hecho *antecedente* A y el *hecho consecuente* C.  $(A \rightarrow C)$
- Los dos hechos existen en un tiempo y espacio relativamente contiguos.
- Por otro lado, el mecanismo es gatillado o debe ser encendido al igual que un motor, en un momento y lugar dados.

b) Tipos de relaciones<sup>2</sup> según los asuntos sociales a tratar.

Las siguientes agrupaciones de los distintos tipos de relaciones entre los hechos 1 y 2, o del antecedente con el consecuente de una afirmación lógica son elegidas arbitrarias en este Ensayo, pero sirven para entender mejor esas conexiones

- Relaciones causales
  - Causa – efecto condicional.
  - Causa – efecto multicondicional.

<sup>2</sup> Cárdenas P., F.V. (2018). Ensayo 1528-66: “La afirmación y los mecanismos que posibilitan el traspaso de la verdad de A hacia C”. Sección 3. pág. 4.

- Causa – efecto multifactorial.
    - Otros
  - Relaciones lógicas
    - Por lógica.
    - Por implicación<sup>3</sup>.
    - Por cambio del tiempo.
    - Por cambio del lugar.
    - Por ciclo.
    - Por transformación.
    - Otros.
  - Relaciones normativas
    - Por norma o ley jurídica.
    - Por reglamento.
    - Por decisión.
    - Por definición.
    - Otros.
- c) Posibles denominaciones de los mecanismos que pueden actuar en la forma de conceptos, proposiciones y/o razonamientos
- i. El término medio M del razonamiento.
  - ii. La ligazón X entre los hechos A y C.
  - iii. El puente de conexión de una proposición que contiene ejemplos específicos de A y C.
  - iv. La interacción recíproca entre A y C: o sea la explicación de fondo.
- d) Graficación conceptual de esos mecanismos
- i. El término medio M del razonamiento
 

Un tobogán o resbalín, donde M es la superficie en la que resbala por gravedad la idea vinculante de todo el razonamiento.
  - ii. La ligazón X entre dos afirmaciones
 

Un broche o gancho que sujeta o une fuertemente a dos cosas, hechos o afirmaciones.

<sup>3</sup> Cárdenas P., F.V. (2015). *La proposición lógica en la afirmación científica*. Art. 8. La implicación en las afirmaciones condicionales. p. 44-51.

- iii. El puente de conexión para una proposición específica que contiene A y C.

Un puente sobre el río, que se apoya en las dos orillas, en donde una orilla es el antecedente A y la otra es el consecuente C.

- iv. La explicación de la interacción recíproca entre A y C.

Un microscopio, que permite mirar con mucho detalle la interacción entre los objetos relacionados y sus atributos, entre ellos el fondo de la verdad del comportamiento económico de las personas, la verdad en el desarrollo de las empresas, etc.

### 3. Modelos de los mecanismos de relación entre A y C.

#### 3.1 Modelo del mecanismo del término medio M en un razonamiento

- a) El mecanismo M aparece o se da cuando surge la necesidad respaldar rápidamente la verdad de una afirmación/proposición.
- b) Este mecanismo procura responder a la pregunta:
- ¿Cómo se genera o resulta verdadera la conclusión de un razonamiento formal?
  - ¿O, cómo se podría demostrar que una proposición o la conclusión categórica de un razonamiento formal, es verdadera?

Respuesta: Si las tres proposiciones que contiene un razonamiento formal son verdaderas, y si comparten los mismos conceptos importantes, y si ellos tienen una posición determinada en el razonamiento, esto permite que la conclusión a extraer sea verdadera y válida.

- c) La idea del mecanismo consiste en que existe un término medio M que actúa como un instrumento de análisis de la relación entre A y C; el cual puede ser considerado como un enfoque “clásico”, debido a que se desarrolla en el medio de un razonamiento silogístico formal, que ya era conocido en la antigüedad por los griegos con motivo de efectuar análisis lógicos.
- d) El instrumento de este mecanismo es un esquema o razonamiento formal categórico, que para este ejemplo consiste en la 1<sup>o</sup> figura<sup>4</sup> de los razonamientos silogísticos formales.

<sup>4</sup> Cárdenas P., F.V. (2004). *La inferencia lógica y la hipótesis en la investigación científica*. Cap. IV, sección 1.2.3, Las figuras del silogismo. p. 117.

(1)	Premisa mayor	M C
(2)	Premisa menor	A M
	-----	-----
(3)	Conclusión	A C

Pregunta: ¿cuál es el término o concepto M que relaciona a A y C?

e) El mecanismo funciona a través de la combinación de:

- Una premisa mayor, que contiene una afirmación general categórica, en donde el “sujeto” es el término medio M y el “predicado” es el hecho C.
- Una premisa menor, que contiene una afirmación específica, en donde el “sujeto” es el hecho o factor A, y el “predicado” es el término medio M,
- Para luego de ello, extraer una conclusión verdadera que relaciona a A y C, pero sin mencionar al término medio M.

f) Supuesto.

- Que puede existir un concepto que vincule o relacione a determinadas proposiciones con objeto de inferir de ellas una conclusión verdadera, o para respaldar una afirmación ya existente.

g) El mecanismo empieza a funcionar o se gatilla:

- Cuando un investigador decide explicar el problema C, que en este caso aparece como si fuera el predicado de una afirmación o la conclusión de un razonamiento.

h) Ejemplo.

(1)	M C	Todas las noches con estrellas son románticas.
(2)	A M	Algunas noches de verano son estrelladas.
	-----	-----
(3)	A C	Entonces algunas noches de verano son románticas.

i) Evaluación del mecanismo:

- Este mecanismo M constituye una conexión lógica sencilla, dado que supone que es posible encontrar premisas mayores y menores verdaderas compatibles con la afirmación que se quiere respaldar.
- No obstante, el M que se pueda encontrar no constituye una explicación de fondo (o interactiva) sobre la relación entre A y C, dado que solamente constituye un enlace o puente externo entre A y C.

### 3.2 Modelo de la ligazón X entre los hechos o proposiciones A y C

- a) Este mecanismo aparece o se da cuando surge un hecho 2 que preocupa o interesa y junto a él aparece otro hecho 1 de una manera importante o regular.
- b) El mecanismo responde a la pregunta:
- ¿Cuál es el concepto o hecho que podría ligar o conectar estrechamente las proposiciones o los hechos 1 y 2 que acaban de aparecer o variar?
  - ¿Cuál es la característica o aspecto que parece que comparten entre sí los hechos 1 y 2?

Respuesta:

- Es posible encontrar ese vínculo, a través del análisis de los objetos y atributos de los hechos 1 y 2 que interesa conocer.
- La conexión X encontrada se puede probar en su fortaleza y coherencia través de una investigación empírica con una afirmación condicional.

Nota técnica.- Se llama “X” al concepto que podría ligar o vincular a 1 y 2, debido a que “X” es algo que no se sabe cuál concepto es, o sea es una incógnita.

- c) La idea del mecanismo consiste en que un hecho X puede estar actuando como un instrumento o concepto que vincula o conecta dos proposiciones o hechos “1 y 2”, cuando éstos de modo frecuente aparecen o varían juntos, pero que se ignora en ese momento cuál concepto X es el que los vincula fuertemente.
- d) El instrumento consiste en un concepto X que surge de un proceso de observaciones y reflexiones analíticas sobre un hecho o suceso problemático.
- e) El instrumento X funciona a través de:
- Observar inicialmente un hecho 2 problemático y buscar o investigar cuál otro hecho 1 aparece junto al hecho 2 en diversas circunstancias.
  - Luego, se busca para esa conjunción de esos hechos, un concepto, hecho o idea X que los ligue o conecte razonablemente.
  - O que, en otros términos, se logre encontrar algún concepto X que de manera convincente se encuentre a la derecha de 1 y a la izquierda de 2.
- f) El supuesto de la idea de la ligazón X se basa o apoya en:
- Que los hechos 1 y 2, seguramente comparten alguna característica conceptual X o atributo.
  - Que la ligazón X entre 1 y 2, es una conexión lógica que se tiene que buscar en la teoría o en el conocimiento práctico, y que se puede probar la coherencia de X con la conjunción de 1 y 2 a través de la aplicación de un razonamiento.

g) El mecanismo empieza a funcionar o se gatilla:

- Cuando se quiere conocer cuál es el motivo o razón X por el que aparecen frecuentemente juntos los hechos 1 y 2.
- Se prueba la fortaleza y coherencia de la ligazón X encontrada, a través de un razonamiento categórico.

- ✓ Premisa mayor
- ✓ Premisa menor
- ✓ Conclusión, sin la ligazón X.

h) Ejemplo:

Observación o hecho 2: Existen numerosos accidentes vehiculares en las calles y caminos.

Observación o hecho 1: Existen personas ebrias que conducen vehículos.

Supongamos que habiendo hecho esos tipos de observaciones, se los relacione en el siguiente orden hipotético:

Hipótesis condicional: **1→2** Si personas ebrias conducen vehículos, entonces ocurren numerosos accidentes vehiculares.

Pregunta consiguiente: Si bien esta hipótesis parece ser verdadera, ¿por qué podría ocurrir esa relación entre los hechos 1 y 2?

HECHO " 1 "	LIGAZÓN <sup>5</sup> X	HECHO " 2 "
Existen personas ebrias que conducen vehículos. "1"	¿...X...?	Existen numerosos accidentes vehiculares en las calles y caminos. "2"
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El desconocimiento, por parte de numerosos conductores de vehículos, del efecto tremendamente negativo del alcohol sobre la capacidad del conductor, a nivel psicomotor, psicológico y físico.<sup>6</sup></li> </ul>	

<sup>5</sup> Cárdenas P., F.V. (2018). Ensayo 4523-4: El papel del término medio en un razonamiento categórico, como explicación de su conclusión. p. 11-13.

<sup>6</sup> Este factor fue tomado de Internet, de entre las explicaciones que existen respecto a los factores que ocasionan muchos accidentes vehiculares. Ver: [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org).

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El desconocimiento personal y cercano de los efectos negativos ocasionados por un accidente vehicular.<sup>7</sup></li> </ul>	
--	--	--

Hipótesis: 1→2

Si personas ebrias conducen vehículos, entonces ocurren numerosos accidentes vehiculares.

Ligazón X, o explicación X:

Esta relación es verdadera, debido a que: numerosos conductores de vehículos desconocen que el alcohol tiene un efecto tremendamente negativo sobre la capacidad del conductor a nivel psicomotor, psicológico y físico, y además, por el desconocimiento personal y cercano del conductor promedio sobre los efectos negativos ocasionados por un accidente vehicular.

i) Evaluación del mecanismo:

- Este mecanismo constituye una conexión lógica sencilla,
- No constituye una explicación de fondo, sino solamente un concepto ligazón X que es compartido por los hechos 1 y 2 en su aparición conjunta en la realidad que interesa conocer.
- Aunque podría, en algún caso determinado, constituir X un concepto de fondo.

### 3.3 Modelo del puente de conexión para la afirmación que contiene ejemplos específicos de A y C

a) Este mecanismo se da o aparece en una afirmación condicional con ejemplos específicos en donde está inserto el hecho que interesa o el problema C.

b) Responde a la pregunta:

- ¿Cómo se garantiza que un ejemplo específico o que la aplicación práctica de algún conocimiento dará lugar a algo verdadero?

Respuesta:

- La garantía de la verdad de la afirmación específica se la ofrece la verdad de la afirmación general.

<sup>7</sup> Este otro factor consiste en que, un conductor promedio casi nunca ha presenciado un accidente, ya sea de cerca o inmediatamente de ocurrido, no viendo o sintiendo por lo tanto, los efectos catastróficos de los accidentes, es decir, sangre, gritos desesperados, personas heridas, muertos, nuevas viudas y viudos, huérfanos, cambios en las situaciones familiares y de tipo económico, etc.



- En términos rigurosos, constituye la aplicación de una deducción.
- c) La idea de este instrumento consiste en que puede existir un principio, ley o norma que puede actuar como un puente de conexión para garantizar la verdad de algo específico, o sea cuando aparecen afirmaciones específicas o ejemplos específicos.
- d) El instrumental conceptual de este mecanismo está constituido por:
- Una afirmación general verdadera que relaciona a A y C.
  - Una afirmación con ejemplos específicos de A y C, cuya verdad es garantizada por la verdad de la afirmación general. La específica se deduce de la general.
- e) Este mecanismo funciona a través de:
- Identificar en la afirmación específica el antecedente A y el consecuente C. O, también, la causa A y el efecto C.
  - Encontrar una afirmación general que sea verdadera y que contenga a la afirmación específica que interesa analizar.
  - Si la afirmación general es verdadera, esa verdad se constituye en un “puente” para el ejemplo específico de la afirmación general que vincula la verdad de A con la verdad de C
  - Por tanto, si la afirmación general es verdadera, esto garantiza que si el A específico es compatible con el A general entonces es verdadero, y lo mismo con C específico.
- f) Se supone que el puente generalmente está constituido por
- Una afirmación ( $A \rightarrow C$ ), conformada por principios generales, leyes normativas, o buenas prácticas probadas como efectivas.
- g) El mecanismo empieza a funcionar o se gatilla cuando se quiere garantizar la verdad de la afirmación específica sobre A y C.
- h) Ejemplo.
- |     |                   |  |
|-----|-------------------|--|
| (1) | $A \rightarrow C$ | Si los estudiantes universitarios consiguieran dinero, entonces alquilarían una impresora a color para la presentación de sus trabajos académicos. |
| (2) | A                 | Hugo, que estudia ingeniería, consiguió dinero.  |
|     | -----             | -----  |
| (3) | C                 | Entonces Hugo alquilará una impresora a color.   |
- h) Evaluación del mecanismo:
- Este mecanismo al constituir un puente sirve para comunicar a A con C, pero no para explicar el fundamento o fondo de la afirmación específica.

- La explicación de fondo (o interacción entre A y C) debe buscarse más bien en la afirmación general  $A \rightarrow C$  que está sirviendo de puente.

#### 4.4 Modelo de la interacción recíproca entre A y C. La explicación de fondo

- a) Este mecanismo se da o aparece cuando en una afirmación condicional entre A y C, o sea:  $A \rightarrow C$ , ya se sabe que es verdadera, pero que ahora se quiere conocer la razón fundamental o de fondo que explica esa verdad, cosa que no llega a hacer el término medio M en un razonamiento, la ligazón X entre dos proposiciones, o el puente general que garantiza la verdad de A y C específicos.
- b) Responde a la pregunta:
- ¿Al interior o en el fondo de la relación ( $\rightarrow$ ), ¿cuál concepto o interacción fundamental confirma la verdad de la afirmación?
  - Una afirmación es cierta en la relación de A y C, y sus atributos, pero ¿por qué razón de fondo?

#### Respuesta

- La interacción recíproca entre A y C y sus atributos (a través de principios, leyes o buenas prácticas) explica plenamente la verdad de la relación entre esos dos hechos. Es una explicación de fondo.
- c) La idea del mecanismo radica en la relación entre los hechos 1 y 2, y una interacción recíproca entre sus atributos, lo que constituye la mejor explicación de por qué aparecen frecuentemente juntos en las afirmaciones científicas, sean estas hipótesis, leyes o teorías.
- d) El instrumento está conformado por:
- Una afirmación compuesta general verdadera y otra específica que se apoya en la verdad de la general.
  - A ello, debe añadirse la explicación de fondo “E”.
- e) Este mecanismo actúa a través de:
- Una adecuada especificación de la relación de los hechos y de sus atributos adicionales, que resulta en una afirmación verdadera. “A es r  $\rightarrow$  C es t”.
  - A ese resultado, debe añadirse una explicación “E” sobre cómo interactúan en el fondo los conceptos “A es r” y “C es t”.
  - La explicación interna de la relación debe ser buscada en la teoría o en las mejores prácticas.

- f) El supuesto del mecanismo consiste en que la interacción buscada entre A y C está apoyada en la existencia de una explicación basada en leyes, teorías o principios aceptados.
- g) El mecanismo comienza a funcionar:
- Cuando se quiere tener una explicación completa sobre la verdad de lo afirmado.
  - Cuando se quiere aplicar un conocimiento avanzado a otros casos o áreas.
- h) Ejemplos:<sup>8</sup>

Hipótesis afinada: “A es r  $\rightarrow$  C es t”

Si Pavlov<sup>9</sup> toca la campana justo antes de dar alimento en polvo al perro, entonces el perro, que está hambriento a esa hora, comienza a salivar al oír el sonido de la campana.

Explicación. E. Esta afirmación condicional es verdadera; ocurre así debido a que Pavlov acondicionó al perro para que asocie el sonido de la campana con la presencia del alimento que va a recibir<sup>10</sup>.

- i) Evaluación del mecanismo:
- Es una explicación compleja y completa.
    - Compleja: dado que utiliza “A es r  $\rightarrow$  C es t”.
    - Completa: “ “ “ “A es r  $\rightarrow$  C es t”; y E.

#### 4. Bibliografía

- Cárdenas P., Faustino V. (1991). *Proyecto de tesis. Apuntes para la preparación del Proyecto de Tesis y de trabajos de investigación en economía y en ciencias sociales*. Rev. Publicación electrónica 2015. La Paz: Hepta. Libro 1
- (1999). *Orientaciones para la contratación de bienes y servicios en las entidades públicas*. La Paz: Autor. Libro 2

<sup>8</sup> Cárdenas P., F.V. (2018). Ensayo 7050-1: *El conocimiento, su evolución y profundización. Una introducción a las proposiciones dialécticas de conocimiento*. p. 16-19. El gráfico 1, sección 4, ilustra este enfoque de la interacción para extraer la explicación “E” entre A y C.

<sup>9</sup> Wartofsky, Marx. 1968/79. *Introducción a la filosofía de la ciencia*. Vol. 2. p. 280. El texto original de este ejemplo fue modificado ligeramente para adecuarlo a lo que se trata en estos Ensayos.

<sup>10</sup> A través de ésta y otras variadas pruebas experimentales, Iván Pavlov, ciudadano ruso, doctorado y especializado en fisiología intestinal, en el año 1903 formuló la ley del reflejo condicional. Inferencia derivada de la información de Internet: [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org).

----- (2004). <i>La inferencia lógica y la hipótesis en la investigación científica</i> . La Paz: Artes Gráficas Rocco.	Libro 3
----- (2004). <i>El razonamiento lógico en los instrumentos científicos y en su aplicación</i> . La Paz: Artes Gráficas Rocco.	Libro 4
----- (2015). <i>Afirmaciones científicas y sus condiciones suficientes y necesarias. Ejemplos y ejercicios en las ciencias sociales</i> . La Paz: Élite Impresiones.	Libro 5
----- (2015). <i>Deducción, inducción, analogía y reducción. Ejemplificación y aplicación introductoria en la investigación científica en las ciencias sociales</i> . La Paz: Élite Impresiones.	Libro 6
----- (2015). <i>La proposición lógica en la afirmación científica. Una introducción en 21 artículos a las ciencias sociales</i> . La Paz: Élite Impresiones.	Libro 7
----- (2015). <i>Procesos de investigación en las empresas. Una introducción a la resolución de problemas y al mejoramiento e innovación de productos</i> . La Paz: Élite Impresiones.	Libro 8
----- (2015). <i>Tesis argumental. Generación, formulación y ejemplos en las ciencias sociales</i> . La Paz: Autor.	Libro 9
----- (2017). <i>Resolución de problemas y logro de metas. Una introducción en 19 ensayos</i> . La Paz. Autor.	Libro 10
----- (2017). <i>Afirmaciones científicas controlables y razonamientos. Una introducción en 17 ensayos</i> . La Paz. Autor.	Libro 11
Wartofsky, Marx. 1968/79. <i>Introducción a la filosofía de la ciencia</i> . Vol. 1 y 2. Trad. (Inglés) M. Andreu. Madrid: Alianza.	

Nota técnica.- Los libros de 1 a 9 tienen una versión impresa. Los libros de 3 a 11 tienen una versión PDF o de lectura electrónica E-Pub. Ver detalles en la Página Web: [www.investigacionmetodologicacardenas.net](http://www.investigacionmetodologicacardenas.net)

**Referencias a recientes Ensayos.** Publicados en las fechas que se indican, en la Página Web: [www.investigacionmetodologicacardenas.net](http://www.investigacionmetodologicacardenas.net)

Serie de Ensayos SIETE

- 1527-55 *La tesis, vista como afirmación y como gráfico. El corazón “e” de la tesis*. Págs. 23. Febrero 2018.
- 4253-6 *Introducción a los tipos de relación que vinculan estrechamente a A y C*. Págs. 21. Marzo 2018.
- 4523-4 *El papel del término medio en un razonamiento categórico, como explicación de su conclusión*. Págs. 15. Marzo 2018
- 1528-41 *El mecanismo de la verdad en la afirmación*. Págs, 14. Julio de 2018.
- 1528-45 *La afirmación condicional y el traspaso de la verdad desde una variable a otra*. Págs. 17. Julio 2018.

1528-67 *La afirmación y los mecanismos que posibilitan el traspaso de la verdad de A hacia C.* Págs. 15. Junio 2018.

#### Serie de Ensayos OCHO

7050-22 *El conocimiento, su evolución y profundización. Una introducción a las proposiciones dialécticas de conocimiento.* Págs. 23. Agosto 2018.

7050-44 *El avance del conocimiento científico: una recapitulación de sus conceptos, y los mecanismos de relación en las proposiciones y razonamientos.* Págs. 19. Septiembre 2018.

7050-66 *Algunos modelos de los mecanismos de la relación de A con C, y/o de su interacción mutua.* Págs. 13. Octubre 2018.

7057-34 *Ejemplos prácticos de 12 proposiciones dialécticas, sobre su singularidad, particularidad y generalidad.* Págs. 20. Octubre 2018.

Nota técnica. Estos Ensayos sobre Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales, están dentro de la Serie de Ensayos metodológicos, del Programa de Investigación que lleva adelante FVCP para el contenido de esta página web, y que posteriormente serán agrupados por temáticas y publicados en libros impresos o electrónicos.