

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

TallerCUATRO: 8-2-16 a 20-3-16

Nombre del participante principal:

Si hubiera, otros nombres (máximo, cuatro adicionales):

Fecha de envío, a la sede de los Talleres:

Correo electrónico:

TallerCUATRO

PRIMERA PRUEBA

Preguntas para el examen de conocimientos

Conteste de manera breve a las preguntas. Si no puede responderlas rápidamente, entonces debe leer nuevamente las lecturas, ejercicios y exámenes anteriores, esto último debido a que estas preguntas acumulan también lo desarrollado en anteriores talleres.

1. Plantee a su criterio o pensamiento dos ejemplos, para cada uno de los siguientes tipos de proposiciones:
 - Afirmación categórica.
 - Afirmación condicional.
 - Afirmación multicondicional.
 - Afirmación disyuntiva.
 - a) Describa las ventajas de cada una de esos tipos de proposiciones, para servir como el “mejor formato” para representar a una hipótesis.
 - b) Responda, además, ¿en cuál de esas proposiciones, para que la afirmación sea verdadera tendría que haberse mencionado o aplicado el supuesto “Ceteris Paribus” (manteniendo todo lo demás constante)
 - c) Asimismo, ¿en cuál de ellas, el concepto Ceteris paribus está desarrollado aunque sea en otras palabras? (De donde, por ello, se hace innecesaria su explicitación en la afirmación)

2. Formule dos series de ejemplos de transformaciones de una forma de afirmación hacia otra forma. Para la primera serie de afirmaciones escoja un ejemplo con formato categórico, y de ahí inicie las transformaciones consiguientes.
 - a) Primera serie.
 - Afirmación categórica.
 - Afirmación condicional.
 - Afirmación multicondicional.
 - Afirmación disyuntiva.

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

- b) Segunda serie.
- Afirmación categórica.
 - Afirmación condicional.
 - Afirmación multicondicional.
 - Afirmación disyuntiva.
3. Construya, de igual manera, dos series de razonamientos de acuerdo a los ejemplos anteriores propuestos por usted.
- a) En base al ejemplo de la afirmación condicional en esas dos series de ejemplos de razonamientos, ¿cuál instrumento metodológico (ya sea encuestas, entrevistas, regresiones econométricas, biométricas, experimentos, u otros) podría utilizarse para verificar en ese ejemplo si realmente existe una “relación estrecha” entre A y C, situación que significaría que esa hipótesis es cierta.
- b) También en base a los ejemplos de la afirmación multicondicional cuál instrumento metodológico podría utilizarse para verificar en ese ejemplo si realmente existe una “relación fuerte” en $A_1, A_2, \dots, A_n \rightarrow C$?
4. Para las dos afirmaciones multicondicionales que usted propuso, prepare un gráfico que interrelacione a las variables independientes ($A_1, A_2, \dots, A_n$) con la variable dependiente (C).

De acuerdo al contenido del primer gráfico:

- a) ¿En cuales circunstancias se podría lograr el objetivo C, o resolver el problema C?
- b) ¿En cuáles circunstancias, no se podría hacerlo?
- c) Si faltara una de esas circunstancias o requisitos, se podría lograr el objetivo?
- d) ¿Cuáles circunstancias diferentes a las antes mencionadas, podrían impedir lograr el objetivo C?

Con el contenido del segundo gráfico, responda de igual manera, en el mismo orden, a las anteriores preguntas.

5. Tomando la afirmación condicional $A \rightarrow C$, explique en forma resumida (en lo posible) el razonamiento lógico de verificación de si la relación propuesta es verdadera o falsa, o que por lo menos tiende a serlo.
6. De igual modo, tomando la afirmación multicondicional $A_1, A_2, A_3, \dots, A_n \rightarrow C$, explique en forma resumida el razonamiento lógico de verificación sobre si la relación propuesta es verdadera o falsa.
7. En el caso de la afirmación condicional $A \rightarrow C$, de la pregunta 5 anterior, si fuese verdadera la solución (causa), ¿cómo se podría resolver el problema C (efecto)? O sea, ¿cómo se podría hacer desaparecer al problema C?

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

TallerCUATRO:

SEGUNDA PRUEBA

Trabajo a efectuar

El siguiente trabajo correspondiente a la “Segunda Prueba” del tallerCUATRO consiste en una aplicación e introducción de detalles y mayor precisión al contenido de las lecturas expuestas en los ensayos que siguen, para lo que es preciso que el participante revise lo visto hasta ahora en las lecturas y ejercicios de los talleres 1, 2, 3 y 4.

- tallerUNO: 1151-7. “La radio no funciona”.
- tallerUNO: 1152-7. “El aumento de la factura de agua”

PRIMERA PARTE:

1. El desarrollo de esta primera parte de la prueba o trabajo se efectuará sobre el contenido del archivo: 1151-7. “La radio no funciona”. Para ello se pide al participante del taller que responda a las siguientes preguntas:
 - a) ¿Cuál fue el procedimiento gráfico que posiblemente se utilizó para generar el problema C? Diseñe un gráfico.
 - b) El problema C, ¿con cuál pregunta problemática podría corresponder? Proponga una pregunta.
 - c) Además, ¿cuál fue la pregunta de investigación que se planteó para expresar el problema C?
 - d) La pregunta del problema y la pregunta de investigación, ¿son iguales en su contenido y propósito?
 - e) Si ya se tiene identificado el problema C, ¿cómo se trató de encontrar la causa A que provocó la aparición del problema C?
2. Por otro lado.
 - a) ¿Cuál fue el modelo de razonamiento que se utilizó para tratar de encontrar la causa? Describa su esquema lógico.
 - b) ¿Con qué propósito se utilizó el razonamiento reductivo y cuáles ventajas tiene?
 - c) ¿En el cuadro 1, los posibles factores causantes que se mencionan son conjuntivos o disyuntivos? ¿Porqué razón?
 - d) En ese Ensayo, ¿fue necesario incorporar los cuadros 2 y 3? ¿Aclaran en algo el entendimiento de las diferentes hipótesis utilizadas?
 - e) Por tanto, esos cuadros 2 y 3, según usted, ¿tienen características didácticas adecuadas, o son innecesarias?

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

3. En cuanto a las hipótesis expuestas en el mismo Ensayo.
 - a) ¿Cómo deben leerse, entenderse y ejemplificarse las siguientes afirmaciones hipotéticas?
 - ☐ $E \rightarrow C$
 - ☐ $E^* \rightarrow C^*$
 - b) En la relación hipotética $E^* \rightarrow C^*$, ¿es suficiente E^* para lograr la resolución u ocurrencia de C^* ? O, más bien, es necesario utilizar para la resolución la forma condicional " $E^*1, E^*2, E^*3, \dots E^*n \rightarrow C^*$ "
 - c) ¿Cuál sería el posible motivo, tal vez, para que no sea necesario utilizar esa última forma multicondicional en la anterior pregunta?
4. En lo que se refiere a las "condiciones" de la afirmación hipotética $E^* \rightarrow C^*$, ¿ella es suficiente, necesaria, o suficiente y necesaria?

SEGUNDA PARTE:

1. El desarrollo de esta segunda parte, se efectuará sobre el contenido del archivo: 1152-7. "El aumento en el monto de la factura mensual de agua".

Una parte que distingue a este Ensayo de "Aumento en la factura de agua", de aquel que se refiere a "la radio no funciona", consiste en que el primero se enfatiza el trabajo previo de tratar de *encontrar o seleccionar* de una manera técnica el problema que se estudiará en la investigación.

- a) En este último caso, ¿cuáles otros hechos o factores adicionales o diferentes podría haber tomado en cuenta el investigador? Por ejemplo, el pago de la atención dental de los miembros de la familia, el pago del colegio, etc. ¿Cuáles otros podría indicar usted?
 - b) Por tanto, cuando uno va a investigar algo, en verdad hay miles de asuntos o temas que se pueden investigar, por consiguiente, ¿qué debe hacer el investigador para no ser enterrado por tantos asuntos? o, ¿con qué criterios debe ayudarse para escoger una situación problemática para que la tome para el estudio?
2. Siguiendo el anterior relato. Si ya se logró identificar la situación problemática que se va a atender con urgencia, ¿qué cosa debe hacerse a continuación? Por supuesto, de trata de precisar o identificar el problema dentro de esa problemática. Entonces:
 - a) ¿Cómo se puede identificar el problema C ?, es decir la diferencia entre lo que ocurre y lo que debería haber ocurrido?
 - b) En el contexto anterior es pertinente construir el gráfico 1? ¿O solamente tiene una función didáctica en ese ensayo?

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

- c) Luego, si ya tenemos el problema de la investigación (que pregunta: ¿por qué ocurrió C?), en qué se diferencia ésta pregunta de la pregunta de investigación (que pregunta: ¿será que A es la causa de C?)
 - d) En esos pasos, ¿es necesario precisar el objetivo de la investigación?, ¿o no es necesario? ¿Qué papel metodológico juega el señalar el objetivo de la investigación?
- 3. En la parte de la solución del problema.
 - a) Nuevamente aparece aquí, al igual que en el Ensayo de la “Radio” que para buscar la solución o la causa del problema es necesario utilizar el razonamiento reductivo? ¿Por qué es conveniente esto último?
 - b) ¿Era preciso insertar el gráfico 2 para mostrar los diferentes factores alternativos que estaban participando en la creación del problema? ¿O solamente hubiese convenido hacerlo textualmente y no gráficamente?
 - c) En los pasos para tratar de encontrar la causa del problema, entre todos esos posibles factores participantes, se usaron criterios como los siguientes: i) prueba o acción de verificación, ii) resultado de esa verificación, y ii) conclusión. Al respecto, usted, añadiría algún criterio más a los tres indicados, o tal vez, suprimiría alguno de ellos?
- 4. En la resolución del problema.
 - a) ¿Cuál es la hipótesis o relación entre A y C para señalar que se encontró la causa del problema? Especifique con símbolos esa relación condicional.
 - b) Suponiendo que se logró identificar la causa verdadera o más probable, ¿cuál es la hipótesis para resolver el problema (para hacerlo desaparecer). Señale con símbolos esa relación condicional.
 - c) Para la mencionada resolución, ¿es suficiente una afirmación condicional simple? ¿O se requiere una relación multicondicional?
 - d) ¿No le parece a usted que una hipótesis multicondicional, en la resolución de este problema, pecaría de ser doble o triplemente suficiente?, o en otros términos ¿Qué esa excesiva suficiencia llegar a ser ineficiente y por lo mismo costosa?
- 5. Por último, en lo que se refiere a la evaluación crítica.
 - a) ¿Es pertinente efectuar al final de la investigación, una evaluación crítica? ¿Qué cosas debería mencionarse allí y discutirse con mucha atención?
 - b) Y, por otro lado, ¿a qué cosas se podría referir la conclusión de la investigación?

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

TallerCUATRO:

TERCERA PRUEBA

Trabajo a efectuar

Se solicita desarrollar lo siguiente:

1. En el texto del Ensayo tallerUNO 1151-7 “La radio no funciona”

Primera parte.

- a) Entre los numerales 1 y 2, introduzca un numeral nuevo y explique en unas pocas líneas, cómo supuestamente se pudo llegar a identificar el asunto o el tema de “La radio que no funciona”, es decir cómo pudo habérsela seleccionado de entre docenas de temas o asuntos en lugar de “La radio no funciona”. Este trabajo de explicación se extenderá entre 1 a 3 páginas , por lo que el resto del Ensayo no será tocado.
- b) Al finalizar el numeral 6, introduzca un gráfico, en donde se visualice la generación del problema C y el contenido conceptual respectivo y adecuado al problema que se va a estudiar. La extensión de este trabajo también estará entre 1 a 3 páginas.

Segunda parte.

Resuma el Ensayo 1151-7, añadiendo texto en pocas líneas a lo siguiente :

- i) C. ¿Cuál es el problema?
- ii) A. ¿Cuál la solución?
- iii) $A \rightarrow C$. ¿Cómo se demostró que esa relación hipotética era cierta?
- iv) Conclusión.

2. En el Ensayo 1152-7 referido a “El aumento en la factura de agua”

Primera parte.

- a) Al finalizar el numeral 7.1 (o al final de la página 14) insertar en términos simbólicos, acompañado de una explicación resumida la hipótesis de la solución del problema.
- b) Asimismo, al finalizar el numeral 7.2, insertar en términos simbólicos, acompañado de una explicación resumida la hipótesis de la resolución del problema.

Página Web: www.investigacionmetodologicacardenas.net	E-mail: tallermetodologicocardenas@gmail.com
TALLER DE INVESTIGACIÓN METODOLÓGICA EN CIENCIAS SOCIALES	
Conductor: MSc. Faustino V. Cárdenas P.	Preguntas examen tallerCUATRO: 702-10

- c) Por último, comente, ¿cómo generalmente se hacen las comprobaciones de apoyo físicas o empíricas en lo que hace a la resolución del problema, y cómo se hacen las pruebas lógicas?
- d) Dentro de esas pruebas físicas y/o lógicas cómo, según usted, podrían hacerse además otro tipo de pruebas, si hubieran, proporcione algunos ejemplos.

Segunda parte.

Resuma el Ensayo 1152-7, añadiendo texto en pocas líneas a lo siguiente :

- i) C. ¿Cuál es el problema?
- ii) A. ¿Cuál la solución?
- iii) $A \rightarrow C$. ¿Cómo se demostró que esa relación hipotética era cierta?
- iv) Conclusión.